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**Agenda ja muistiinpanot:**

***1. Tapaamisen tausta ja tavoitteet***

* Aikaisimmat järjestö- ja ministeritapaamiset ja käydyt kv- rahoituskeskustelut
* Ratkaisut kv-rahoitukseen liittyviin haasteisiin, ja UM:n ohjelmatuki-instrumentin päivitysprosessiin vaikuttaminen

Keskustelua kv. rahoituksesta on käyty useampaan otteeseen järjestöjen kesken ja UM:n kanssa. Keskustelujen keskiössä on ollut ajatus siitä, että kansainvälisten mekanismien ja standardien tulisi toimia tehokkaasti ja että yhteiset kv-rahoittajien käytännöt tehostaisivat työtä (eivätkä aiheuttaisi lisäkuluja). Skaalaamalla tukea Suomen olisi mahdollista saavuttaa isompia kehitystuloksia. Lisäksi suomalaisilla järjestöillä on erityisosaamista, joka ei pääse oikeuksiinsa rakenteellisten haasteiden takia.

Ministeri Skinnarin kanssa asia nousi esille viime syksynä ministerin koolle kutsuman pyöreän pöydän keskustelun yhteydessä. Ministeri toivoi jatkokeskustelua ja sen pohjalta järjestettiin vuoden vaihteessa uusi pyöreän pöydän keskustelu, jonka aiheen oli kv. rahoitus. Fingo laati keskustelusta muistion “Järjestöjä koskevien rahoitusinstrumenttien kehittäminen”, jonka se jakoi UM/KEO:lle.

KUA tapasi ministeri Skinnarin toukokuussa. Tapaamisessa keskusteltiin myös keskeisistä haasteista kv. rahoitukseen liittyen ja miten Suomen panoksella voidaan saada mahdollisimman laaja vaikuttavuus. Ministerin pyynnöstä tapaamista seurasi jatkokeskustelu virkamiesten kanssa, minkä yhteydessä virkamiehet esittivät toiveen saada laajemminkin järjestöjen näkemyksiä kv. rahoituksen osalta. Lisäksi he sanoivat nyt olevan hyvä hetki vaikuttaa huomioiden erityisesti käynnissä olevan OT-instrumentti päivitysprosessin. He olivat kiinnostuneita jatkamaan keskustelua järjestöjen kanssa.

Näiden keskustelujen pohjalta Fingo ystävällisesti kutsui koolle tämän järjestötapaamisemme, jonka tavoitteena on aloittaa keskustelu kv. rahoituksesta, kartoittaa alustavasti kuinka moni järjestä saa kv. rahoitusta ja minkälaisia haasteista järjestöillä on kv. rahoituksen suhteen sekä löytyykö halua yhteisvaikuttamiseen.

*WWF Anne Tarvainen* kertoi OT-järjestöjen puheenjohtajien tavanneen KEO-30 toissaviikolla. Tapaamisessa UM oli nostanut esiin, että eivät halua keskustella enää instrumentin sisällöstä, koska seuraava hakukierros avautuu kuun lopulla. Vasta sitten kun hakukierros on avattu.

Huomioitiin, että viesti on hieman ristiriidassa kesällä välittämänsä viestin kanssa, mutta dialogia kannattaa kuitenkin jatkaa ja ylläpitää pidemmällä tähtäimellä. Kyse on isoista muutoksia nykyiseen, niitä kaikkia tuskiin edes voitaisiin tehdä nyt saman tien.

***2. Suomalaisten järjestöjen kv-rahoituksen tilanne***

* Järjestöjen lyhyet esittelyt (järjestön kv-rahoitus, rahoittajat ja voluumi) (HUOM: toivottavasti kaikkien luvut ovat oikein!)

**KUA**: Rahoitus kasvanut voimakkaasti 2013-eteenpäin. KV 1% -> 33% (josta YK 16, EU 9, kv valtiollinen 4, muu ints. 4), kv rahoitus 2019: 20,9 milj. euroa.

**PeLa**: Leikkausten jälkeen laajennettu rahoituspohjaa. 2019: 14 216 000 EUR, EU 40% (Devco + echo), UM osuus 32 % (kehy + hum), UNICEF 4 %. Save Globaalitoimija, joten sisäinen koordinointi, valtiot jaettu.

**KIOS**: KIOS: Säätiö saa vuosina 2018-2021 UM:n tukea vuosittain 1 120 000 euroa + lisärahoitus vuosille 2020-21: 562 000 euroa. Tällä hetkellä ei muita rahoittajia. KIOS tukee paikallisia IO-järjestöjä Itä-Afrikassa ja Etelä-Aasiassa. Yhden tai kahdenvuoden hankkeita. Rahoitus keskimäärin 30 000-60 000 eur per hanke.

**Abilis**: Abiliksen päärahoitus UM/Ohjelmatuki, 2 535 000 e/v, kv-rahoitusta tällä hetkellä noin 200 000 e UK/The National Community Lottery Fund, EU-rahoitusta osana konsortiota, noin 70 000 e. Vammaisuusteemaan vaikea saada rahoitusta. Omarahoitus vaikeaa, oma varainhankinta on vaikeutunut koronan myötä.

**Taksvärkki**: Taksvärkin rahoituksessa merkittävin osa on UM:n ohjelmatuki, lisäksi pienempiä rahoituksia globaalikasvatukselle. Tällä hetkellä ei ole kv-rahoitusta. Joissakin EU-hauissa oltu harvakseltaan mukana kumppanina, ei pitkään aikaan leadina. Pidetään kaiken aikaa silmät auki sopivista rahoituksista ja joitakin on haettukin, mutta pienen järjestön haasteena rajalliset resurssit, hakuihin pitäisi panostaa enemmän kuin tällä hetkellä pystytään.

**Fida**: Pääosin UM-rahoitteinen. 5 miljooonan tasolla, hum 1 miljoona vuositasolla. Yksityistä lahjoitusta (kummilapsitoiminta), omarahoitteista diakoniatyötä. Finnpartnership-rahoitustuki, tiivistä yhteistyötä Lunette-yhteistyö. Suuri tarve päästä muuhunkin EU-rahoitukseen.

**FELM**: Vuosibudjetti vaihtelee, YT:t loppunut. Kokonaisuudessan 25 miljoonan luokkaa, UM 5-6 miljoonaa, plus muutama miljoona rauhantyöhön. Suurin rahoittaja UM. Uusia kv-hankkeita 600 000 EUR edestä.

**WWF**: UM ohjelmatuki merkittävin rahoitusinstrumentti kansainvälisen rahoituksen osalta, n. 2,5 miljoonaa/vuosi. Tänä vuonna alkoi EU DEAR rahoitteinen Eat4change hanke (ODA rahoitusta), jota WWF Suomi koordinoi. Mukana 12 kumppania 11 maasta (pääosin Euroopasta), kokonaisbudjetti 11,3 miljoonaa euroa (4 vuotta). Hankkeessa keskitytään etenkin nuorten kestävämpien ruokavalintojen edistämiseen ja ikätovereihin vaikuttamiseen, sekä tuetaan yritysten ja poliittisten päätöksentekijöihin sitouttamista kestäviin ruokavalintoihin.

**SASK**: Ei kv-rahoitusta. joskus aikaisemmin ollut, muuta ei enää.

**Fingo**: UM päärahoittaja, Bridge 3 miljoona - 13 kumppanimaata, EU pj hanke - 700 000€, FrameVoiceReport - 300 000€.

**Plan**: Kokonaisrahoituksesta 35% UM, sisältää hum&dev. 26% kv-rahoitus: EU DEVCOx, ECHO,

WFP, UNOCHA. Federaatiossa rajoitettu mihin voi hakea, jaetaan muiden Plan maiden kanssa.

**CMI**: 2015 politiikan jälkeen rahoituspohjan laajennus alkanut. Vuonna 2019 CMI:n kokonaisliikevaihto oli 9,3M€. CMI:n päärahoittaja on edelleen Suomen valtio (47 %=4,4M€), pääosin ohjelmatuen kautta, mutta saamme rahoitusta myös muista instrumenteista. Seuraavaksi suurin rahoittaja Euroopan Unioni (17%=1,6M€). Toiseksi suurin valtiokumppani Ruotsi (14%=1,3M€), jonka lisäksi meitä rahoittavat myös muutamat muut eurooppalaiset valtiot (Irlanti, Sveitsi, Alankomaat, Norja, Belgia), joiden yhteenlaskettu osuus oli vuonna 2019 9% kokonaisvoluumista. Lisäksi CMI saa rahoitusta yksityisiltä säätiöiltä sekä muilta tahoilta (esim. UNDP) (6%). Hankkeita tukevat myös yritykset sekä yksityishenkilöt (6%).

**Pakolaisapu**: Vuoden -15 jälkeen lähdetty hakemaan rahoituspohjan laajennusta. Pakolaisavun kv. rahoituksen osuus 2020 21%. Rahoitusta seuraavilta: UNFPA, UNOCHA, UKAid, LIFT (Livelihood ja Food Security Trust Fund)

**World Vision**: Kv. rahoituksen osuus kasvanut aikalailla melko pienestä. Nyt 2,6meur kv. lähteistä, 22% tämän vuoden rahoituksesta. 2025 tavoite on tuplata kv. rahoitus. Suurimmat rahoittajat Sida, EU ja ECHO

**SPR:** UM 6.5meur, DEFCO rahaa, EACEA nuorisotoimintaan liittyvää hanketta. Muiden maiden SPR -toimijoiden kanssa mukana tai päähakijana. Vastuuta jaettu eri maiden kesken. Covidiin saatu Coca Colalta rahoitusta.

**Solidaarisuus:** UNTF to end violence against women and girls (n.1,4 m USD kolmelle vuodelle). Karkea rahoitusjako: UM 65%, UNTF 10%, Muut 25%.

***3.  Järjestöjen haasteet liittyen kansainväliseen rahoitukseen ja kasvuun***

* Omarahoitus ja kulujen kattaminen (cost recovery)
* YK-järjestöjen tuki ja muut rahoittajat, erityishaasteet

**KUA**:

1. **Omarahoitusosuudet** rajoittavat järjestöjen kasvua
   * Vapaan rahan tarve vs. saatavuus
2. Jokaisen rahoittajan tulisi **kattaa** **oma osuutensa** juoksevista **kuluista** (palkat, vuokrat ja muut juoksevat kulut, laatu yms.)
   * Rahoittajilla hyvin erilaisia käytäntöjä
   * YK ei kata kuluja tasapuolisesti ja YK rahoitus tarkoittaa järjestöille lähes aina ”omarahoitusosuuden” kasvamista

Suomi edistämään jaettujen kustannusten oikeudenmukaista kattamista rahoittajien kesken (erityisesti YK)

1. **Rahoituksen lyhytaikaisuus**
   * Hankkeiden kesto on yleisimmin 1 vuosi (erityisesti hum. apu)

Suomi edistämään toimivia malleja pohjoismaiden kesken

1. **Suuret konsortiot ja tulosperustaisuus**
2. **Terrorismin vastainen lainsäädäntö**
   * Vaatimukset; seulonta, investoinnit, riskit järjestöille

*Kommentit:*

Kv-varainhankinnan vaatimukset ovat kovia niin hakemusvaiheessa kuin muutenkin. Vaativat paljon resursseja pienemmiltä järjestöiltä.

UM rahoitus monille erittäin tärkeää, on joustavaa ja osa on käyttänyt sitä kv-rahoituksen hankkimisessa.

**Plan**: omarahoitus ei ole rajoittanut kasvua, mutta voi tulla vastaan isompien EU-hankkeiden kanssa. Grand bargain tavoitteet? YK-rahoitus vaativaa ja aikaa vievää, maksaa järjestölle loppupeleissä.

**SPR**: Jaetaan huoli skreenauksesta ja sanktioista (terrorismin vastainen lainsäädäntö).

**Solidaarisuus**: Hyviä yleisiä huomioita, ei haasteena omarahoitusosuus. Ylivoimaisesti isoin haaste ovat juoksevat kulut. Hankehallintoon liittyvät vaatimukset ovat täysin eri maailmasta, ollut todella raskasta pienemmälle järjestölle. Esimerkki: UN trust funding toteutus. Henkilöstökulujen osuus. UM-kautta rahoitetaan näitä.

**Pakolaisapu**: Pienemmän järjestön näkökulmat, kv-rahoitukset vaatimukset raskaat (ei kokemusta/osaamista). Hakuvaiheessa hakemukset todella monimutkaiset, vie paljon resursseja.

**WWF**: UM-tuki joustavaa, mutta miten? Järjestöjen voisivat osata käyttää samalla tavalla. Esim. EU:n ehdot henkilöstöpalkkaukseen hyvin rajatut. Tästä olisi hyvä jatkaa keskustelua ja kuulla lisää.

***4. Omarahoituksen suuruus ja sen kattaminen UMn tuella***

* UMn erillistuki (vrt. EU-rahoitteisten hankkeiden tuki)
* Ohjelmatuki
* Humanitaarisen avun hankkeet

**KUA:**

1. UM:n tuki järjestöjen kansainvälisen rahoituksen hankkeille

Suomi voisi tukea omarahoitusosuuksia 50 %:lla kaikkien kv. rahoittajien hankkeissa

1. Ohjelmatuki

Suomi voisi skaalata oman tukensa osaksi suurempaa ohjelmaa

”pooled funding”

* + Haasteena rahoituksen eri syklit
    - uusia sääntöjä?
    - uudenlaista joustavuutta?
    - reservi kv. rahoituksen omarahoitukseen?

1. Humanitaarisen avun hankkeet
   * ”pooled funding” ajattelu myös Suomen humanitaariseen apuun

Sovittiin, että tästä jatko keskustellaan perustettavassa ryhmässä. Tämä toimi alustuksena ja ajatusten herättelijänä.

***5. Järjestöjen yhteistyö/Fingon rooli***

* Next steps

Todettiin, että keskustelua on tarpeen jatkaa. Infotaan kaikkia järjestöjä jatkokeskustelusta ja ne jotka ovat halukkaita, voivat liittyä mukaan ja kontribuoida syvällisempään reflektointiin.

Huomioitiin myös, että Ohjelmatuen seuraava hakukierros avautuu kuun lopussa. Tähän liittyen järjestöjen huomioista ja kysymyksistä keskustellaan myös OT-järjestöjen tapaamisessa lokakuun alussa.

Varmistetaan, ettei tule turhaa työn duplikointia. Fingolla on käynnissä ns. ketterän rahoituksen työryhmä budjettivaikuttamiseen liittyen. Nyt syksyllä on tarkoitus jatkaa pitkäjänteisen rahoitusvaikuttamistyö suunnittelua. Lisäksi Fingolla on suunnitteilla teettää selvitys kv. ja kestävän kehityksen rahoitusarkkitehtuurin murroksesta syksyn aikana.

KUA-Fingo jatkaa pohdintaa ja Fingo kutsuu porukan koolle jatkon osalta sekä kommunikoi laajemmin, miten voimme jatkaa yhteydenpitoa aiheen ympärillä (sähköpostilista).